

Nord-Troms tingrett
v/dommer Sverre Martens
Postboks 2510
9270 TROMSØ

Oslo, 12. november 2013
Ansvarlig advokat: Roy M. Slettvold
2217201-v4

SAK NR. 12-098820KON-NHER: GRANSKING AV TROMS KRAFT AS – TROMS FYLKESKOMMUNES BEMERKNINGER TIL GRANSKERS SALÆRANMODNING

Det vises til Nord-Troms tingretts e-post av 31. oktober 2013 vedlagt granskers salæranmodning datert 28. oktober med bilag, samt tingrettens e-post av 4. november 2013 hvor svarfristen er satt til 12. november 2013. Videre vises det til brev av 11. november 2013 fra Troms Kraft AS, som Troms fylkeskommune har mottatt kopi av, der selskapet har kommet med sine bemerkninger til salæranmodningen. Vi vil i det følgende på vegne av fylkeskommunen gi våre bemerkninger.

1 INNLEDENDE BEMERKNINGER – FAKTISKE OG RETTSLIGE UTGANGSPUNKTER

Det opprinnelige granskingsmandatet følger av behandlingen på generalforsamlingen i Troms Kraft AS 14. juni 2012. Klart angitte og konkrete forhold ble enstemmig besluttet begjært gransket og begjæringen ble stadfestet av tingretten ved kjennelse av 4. juli 2012 innenfor en kostnadsramme på MNOK 5. I september 2012 gikk begge eierne med på å utvide kostnadsrammen til MNOK 15, men slik at eierne samstemmig uttrykte klare bekymringer med hensyn til gjennomføringen av granskingen. Samtidig fremsatte begge eierne uttrykkelige forutsetninger for det videre samarbeidet og hva man ønsket gransker skulle konsentrere seg om i det videre arbeidet. Dette har etter fylkeskommunens syn bare i begrenset grad blitt fulgt opp av gransker.

Da gransker kun to og en halv måned etter utvidelsen av kostnadsrammen anmodet om en ytterligere fordobling av kostnadsrammen, til MNOK 30 (totalt en seksdobling av den opprinnelige rammen), motsatte Troms fylkeskommune, som er majoritetsseier i Troms Kraft AS, og selskapet seg dette. Det vises her blant annet til mitt brev på vegne av fylkeskommune av 13. desember 2013. I saksbehandlingen frem mot tingrettens kjennelse av 21. desember 2012 hvor kostnadsrammen ble besluttet økt i samsvar med gransker anmodning viser det materiale som er vedlagt tingrettens e-post av 31. oktober 2013 at gransker og hans medhjelpere påtok seg ansvaret for arbeid og kostnader som eventuelt gikk utover den anmodete rammen på MNOK 30 og slik sett garanterte for at selskapet ikke skulle bli påført kostnader utover MNOK 30. Dette er også referert i tingrettens kjennelse.

Det rettslige utgangspunktet for rettens endelige fastsettelse av godtgjøring til gransker for utførelsen av oppdraget er at skal retten etter eget skjønn skal fastsette godtgjørelsen til gransker ved oppdragets avslutning, jf. aksjeloven § 5-26 (4). Dette skal skje ved kjennelse etter at gransker har inngitt omkostningsoppgave og

retten har prøvet kravets rimelighet. At selskapet underveis har betalt à konto-salærer til gransker, slik Troms Kraft AS har gjort, er heller ikke avgjørende for fastsettelsen av salæret.

Ordningen kan sammenlignes med den som gjelder for større konkursboer. Bostyrer anmoder i slike tilfeller retten om å få utbetale à konto-salærer. Dette godkjennes stort sett fortløpende av tingretten med forbehold om at endelig salær fastsettes ved boets avslutning, og at eventuelt overskytende, allerede utbetalt salær tilbakebetales. I tråd med denne fremgangsmåten må bostyrer normalt holde igjen 10 % av fakturerte à konto-salærer til enhver tid som sikkerhet for eventuelt for mye utbetalt salær. Retten er således ikke bundet av à konto-utbetalingene underveis i oppdraget.

Som for bostyreropdrag, er det således lovens ordning at granskeren i utgangspunktet påtar seg oppdraget for egen regning og risiko. Granskeren vil derfor ha et betydelig eget incentiv til å avpasse granskningsoppdragets utførelse innenfor det mandatet som retten har fastsatt i medhold til beslutningen på selskapets generalforsamling. Meddelt kostnadsramme underveis setter kun absolutte yttergrenser for fastsettelsen av salæret, men setter etter lovens ordning ingen ytterligere føringer på fastsettelsen av salærets størrelse ved den prøvning som rettens skal foreta ved oppdragets avslutning.

Fylkeskommunen vil også peke på at det opprinnelige mandatet som retten fastsatte i kjennelsen om åpning av granskning hjemlet en granskning begrenset oppad til MNOK 5 i tråd med rekvirenten Tromsø kommunes begjæring. Det salæret gransker nå anmoder retten om å fastsette er ni ganger så høyt i forhold til dette. Slik fylkeskommunen ser det har gransker gjennomgående under hele granskingsprosessen i svært begrenset grad innrettet sitt fokus på å avpasse granskingen i samsvar med det mandatet han ble tildelt av tingretten.

Dersom gransker skulle ha vært usikker på det tildelte mandatets rekkevidde og det arbeidet han hadde fått i oppdrag å utføre, ligger det på gransker å søke den nødvendige avklaring med oppdragsgiver, altså selskapet, og eierne som hadde begjært granskning med det mandat som tingretten fastsatte. Risikoen for å nedlegge et arbeid som går utover tildelt mandat må påhvile gransker selv. Retten må i samsvar med lovens ordning se hen til hva som vil være et rimelig honorar for den granskingen som skulle utføres innenfor det angitte mandat og innenfor den absolutte kostnadsrammen på MNOK 30 som er satt.

Fylkeskommunen legger derfor til grunn at tingretten vil foreta en selvstendig og behørig vurdering og fastsettelse av granskers godtgjøring nå ved oppdragets avslutning. Uansett kan salæret ikke fastsettes høyere enn den satte kostnadsrammen på MNOK 30.

2 UTFØRT ARBEID UTOVER MANDATETS RAMMER

En begjæring om granskning av et selskap i medhold av aksjeloven kapittel VI kan fremsettes for tingretten etter behandling på selskapets generalforsamling dersom forslaget oppnår den nødvendige tilslutning, jf. asl. § 5-25 (2). Retten skal ta granskingsbegjæringen til følge dersom den har "saklig grunn", jf. asl. § 5-26 (1). Retten kan således kun beslutte granskning av de forhold som følger av behandlingen på generalforsamlingen i selskapet. Granskingsmandatet, slik det fremstår på generalforsamlingen, setter absolutte rammer for gjennomføringen av granskingen. Den rettsoppnevnte granskeren kan således heller ikke granske i større utstrekning eller gjennomgå andre forhold enn det som følger av mandatet.

2.1 Uberettiget utvidelse av granskingens omfang

De forhold som granskningsmandatet omfatter er klart avgrensede spørsmål som følger av begjæringens punkt 2, gjengitt i tingrettens kjennelse av 4. juli 2012 innenfor en satt kostnadsramme på MNOK 5. Mandatet hjemler altså kun en gransking av nevnte forhold, og av et slikt omfang som muliggjøres innenfor den kostnadsrammen som er satt. Den som tildeles mandatet må også selv i betydelig grad innestå for og forutsettes å ha den fornødne kompetanse som granskningsoppdraget krever. Dette skulle ha vært førende for det arbeidet gransker igangsatte. Sett hen til de gjentatte anmodningene om økte kostnadsrammer og den endelige salær-anmodningen fremstår ikke gransker selv å ha hatt verken den nødvendige og forutsatte kompetansen til å løse oppdraget eller viljen til å legge opp granskingen i tråd med det angitte mandatet. Gransker har tvert i mot allerede fra starten anlagt en altfor bred og omfattende gransking i forhold til mandatet.

2.2 Uberettiget utvidelse av granskingstema

Allerede i sine brev til gransker i september 2012 i forbindelse den første anmodningen om en forhøyet kostnadsramme brakte eierne på banen sine bekymringer både med hensyn til den betydelige utvidelsen av mandatet og med hensyn til den manglende dialogen med selskapets eiere. Fra brev til gransker fra kommuneadvokaten i Tromsø kommune (rekvirent) den 18. september 2012 hitsettes:

Kommunen ser behovet for å utvide den generelle kostnadsrammen til kr. 15 millioner. Samtidig vil det være ønskelig for kommunen som eier å kunne følge granskingen tett, for slik å sikre at eier er inneforstått med de prioriteringer som må tas underveis i prosessen dersom mandatet skal utvides til å innebære å "forstå helheten i konsernets utvikling", som vil gi gransker en ikke ubetydelig frihet. Slik kommunen ser det, bør det ikke brukes unødig mye kapasitet på konsernets utvikling som vil gi begrenset uttelling som grunnlag for senere spørsmål eller for læring/eierstyring. (Understreket her.)

Likelydende brev er sendt fra undertegnede samme dag på vegne av fylkeskommunen. Brevene vedlegges her som Vedlegg 1 og Vedlegg 2.

Den videre utviklingen av granskingsarbeidet viser at gransker ikke tok eiernes bekymringer med hensyn til prioriteringer og unødvendige utvidelse av mandat innover seg, men fortsatte sitt eget løp, jf. granskers brev til tingretten 4. desember 2012 under tre måneder senere hvor han ber om en ytterligere dobling av kostnadsrammen på tvers av eiernes ønsker.

I de nevnte brevene foreslo også begge eierne jevnlig informasjonsmøter pr. påløpte kr. 2,5 millioner utover den opprinnelige kostnadsrammen, for på den måten å "bidra til at eierne gis mulighet for innspill i forhold til prioriteringer underveis og vil dermed sikre at eierne stiller seg bak den faktiske kostnadsbruken." Dette er også bare i begrenset utstrekning fulgt opp av gransker. Eierne har således ikke hatt noen reell anledning til å imøtegå granskers tolkninger av mandatet og fremsette ytterligere innsigelser mot måten gransker har innrettet gjennomføringen av granskingen på med hensyn til de temaene mandatet omfatter.

2.3 Uberettigete vurderinger

En gransking etter aksjeloven er en gransking av faktiske forhold. Gransker har ikke anledning til å foreta juridiske vurderinger, slik som vurderinger av eventuelle erstatningsrettslige og/eller strafferettslige forhold. Gransker er kun i svært begrenset omfang i et fåtall av granskingstemaenes underspørsmål i mandat-formuleringene gitt anledning til å foreta enkeltvurderinger. Gransker skriver også dette innledningsvis i granskingsrapporten i første avsnitt på side 13:

Granskingen innebærer avklaring og dokumentering av faktiske forhold for å besvare granskingsmandatet. Det ligger utenfor granskingsmandatet å foreta vurderinger av rettslig ansvar som straff eller erstatning.

Likevel er granskingsrapporten gjennomgående preget av granskers egne vurderinger. Som et eksempel nevnes at hele del fem i granskingsrapportens oppsummering som ble offentliggjort på pressekonferansen umiddelbart etter tingrettsbehandlingen, kun inneholder granskers egne vurderinger. Rett nok slik at mange av vurderingene er i samsvar med de eierne og selskapet allerede før granskningen ble igangsatt var på det rene med. Kapitlet heter betegnende nok "Granskers overordnede observasjoner". Denne typen vurderinger og konklusjoner som rapporten også preges av på en rekke andre områder, ligger utenfor det mandatet gransker har fått. Granskeren kunne, og skulle, holdt seg til å finne frem til faktiske forhold som ga svar på de spørsmålene mandatet reiste. Således kunne granskingsoppdraget besvares som gransker faktisk har gjort i oppsummeringens punkt 4. Granskers arbeid tilknyttet de gjennomgående omfattende egenrevisningene kan ikke belastes selskapet.

3 GRANSKINGEN ER IKKE FORSVARLIG INNRETTET

Fylkeskommunen er av den oppfatning at granskingen ikke er tilstrekkelig forsvarlig innrettet fra dag én og gjennomgående gjennom hele perioden granskingen har pågått. Dette må gjenspeiles i salæret som tingretten endelig fastsetter.

3.1 Ingen avtalte retningslinjer for gjennomføring av en forsvarlig gransking

Det er på det rene at gransker ikke har hatt noen oppdragsavtale med Troms Kraft AS til tross for at det er selskapet som er granskers formelle oppdragsgiver. Tingretten er etter aksjelovens ordning kun en fasilitator i tilfeller der mindretallsvernet i aksjerettslig forstand får gjennomslag for å få åpnet gransking i et selskap med en motstridig aksjemajoritet.

Ettersom det ikke foreligger noen oppdragsavtale har gransker heller ikke avtalt med selskapet hvordan granskingen skal gjennomføres, hvilke prinsipper som skal følges og hvilke timesatser som skal benyttes. Det eneste som foreligger mellom gransker og selskapet er en konfidensialitetsavtale om behandling av dokumenter.

Det ikke å ha en oppdragsavtale er etter fylkeskommunens oppfatning uforsvarlig i seg selv. Både for selskapet og for gransker. Når oppdragsavtale ikke foreligger, trekker det i retning av at gransker ikke har innrettet granskingen etter de gjeldende prinsipper for god granskingskikk, jf. nedenfor.

3.2 Gransker har ikke fulgt alminnelige prinsipper for gjennomføring av en forsvarlig gransking

Gransker har i granskingsrapporten på side 13 tredje avsnitt uttalt at:

Gransker har utført arbeid i tråd med prinsippene om kontradiksjon, taushetsplikt og uskyldspresumsjonen. Prinsippene for private og offentlige granskinger og Advokatforeningens retningslinjer for private granskinger er hensyntatt så langt de passer. (Understreket her.)

Fylkeskommunen kan ikke akseptere at gransker ikke skulle følge disse prinsippene fullt ut. For det første er Advokatforeningens retningslinjer bindende anbefalinger for advokater som utfører private granskinger (granskinger etter aksjeloven er uttrykkelig nevnt som en form for private granskinger). Advokatene fra

Advokatfirmaet Grette som har bistått gransker i utførelsen av oppdraget er således uomtvistelig bundet av retningslinjene.

Videre uttaler Advokatforeningen i punkt 3 under del 1 i retningslinjene at det er "*Utvalgets målsetning (...) at retningslinjene også tas i bruk av andre yrkesgrupper, og at disse gjennom et samarbeid utvikles til å bli ett felles regelsett for alle granskninger – 'regler for god granskingskikk'.*" Ettersom retningslinjene i stor grad bygger på de prinsippene og regelforslagene som fremkommer i NOU 2009:9 om Lov om offentlige undersøkelses-kommisjoner, er det grunn til å hevde at retningslinjene og NOU-en kun kodifiserer ulovfestede prinsipper som alle granskninger skal følge. Fylkeskommunen kan ikke se noen grunn til at de prinsippene som fremkommer i retningslinjene ikke skulle være førende for de deler av granskingsarbeidet som gransker personlig og hans medhjelpere i Norscan Partners utførte.

3.3 Konkrete brudd på prinsipper for forsvarlig gransking

3.3.1 Ikke avtalt timesats

Fylkeskommunen er først gjennom e-posten fra retten av 31. oktober 2013 kjent med at gransker har informert retten om hvilken timesats han og øvrige involverte vil kreve for arbeidet. Det fremgår også samme sted at kommuneadvokaten i Tromsø kommune er tidlig var informert om timesatsene. Fylkeskommunen er ikke kjent med at selskapet har hatt anledning til å uttale seg om timesatsenes størrelse. Fylkeskommunen har under ingen omstendighet hatt anledning til å uttale seg om gransker timesats eller timesatsen til gransker medhjelpere i Norscan Partners AS eller Advokatfirmaet Grette DA. Fylkeskommunen kan vanskelig forstå at gransker kan forsvare en timesats på kr. 4 200, jf. punkt 3.3.3 nedenfor.

Det forhold at gransker ikke har avklart timesatsen på forhånd, verken sin egen eller timesatsen til medhjelpere i Norscan Partners eller Grette, er et klart brudd på Advokatforeningens retningslinjer punkt 2.4:

Fastsettelsen av godtgjøring må avklares på forhånd. Godtgjøring bør normalt skje på bakgrunn av avtalt timepris, som skal stå i rimelig forhold til det arbeid som skal utføres

Det vil være både rett og viktig for prosessen at selskapet og eierne har hatt anledning til å uttale seg om selve timesatsen på forhånd før rettens endelig salærfastsettelse slik at eventuelle uenigheter med hensyn til satsens størrelse ikke kommer opp først ved granskningens avslutning.

Som nevnt over er fylkeskommunen av den oppfatning at gransker ikke kan forsvare en så høy timesats som det han her krever. Han har verken den nødvendige granskingskompetansen og erfaring eller annen særskilt kompetanse som begrunner en timesats på kr. 4 200, mer om dette i punkt 3.3.3 nedenfor.

3.3.2 Ingen fremdrifts- og/eller tidsplan for gjennomføringen

Ved oppstarten av større oppdrag/prosjekter er det behov for å lage en fremdriftsplan eller tidsplan over de ulike stadiene av oppdraget. En slik plan er helt nødvendig i dialogen med oppdragsgiver for å avklare eventuelle misforståelser med hensyn til oppdragets omfang og sikre forsvarlig gjennomføring. Advokatforeningens retningslinjer legger også til grunn at en realistisk tidsplan for arbeidet med granskningen skal utarbeides, jf. punkt 2.3:

Det bør ved oppstarten av granskningen settes en realistisk tidsplan for hvor lang tid granskningen skal pågå. Herunder bør det fastsettes en nærmere dato for når granskningen skal sluttføres. Tidsplanen skal

være tilstrekkelig lang, slik at granskningen kan gjennomføres på en forsvarlig måte, herunder at alle berørte parters interesser blir ivaretatt. Hvis det er nødvendig for granskningens resultat og kvalitet, må granskningsutvalget anmode om forlengelse av granskningsperioden.

Gransker har ikke utarbeidet en fremdriftsplan over granskningen som tilfredsstillende kravene etter Advokatforeningens retningslinjer. Som nevnt i punkt 2.2 over har gransker heller ikke imøtekommet eiernes behov for informasjon underveis for å sikre granskers prioriteringer er i samsvar med mandatet. Selskapet og eierne har derfor ikke hatt tilstrekkelig anledning til å besørge nødvendige avklaringer og prioriteringer, særlig i tiden etter motvillig å ha akseptert en betydelig utvidelse av mandatet, i tråd med granskers anmodning, jf. overnevnte brev fra eierne i anledning første utvidelse av kostnadsrammen.

3.3.3 Manglende kompetanse

Den som påtar seg et granskingsoppdrag godtgjør samtidig at han/hun har den nødvendige kompetanse til å utføre oppdraget på en forsvarlig måte. Samtidig som gransker uttrykkelig godtgjør at det ligger utenfor hans mandat å foreta rettslige vurderinger, viser salæranmodningen at Advokatfirmaet Grette har stått for halvparten av det totale timeforbruket. Det er uvisst hva som er bakgrunnen for denne arbeidsfordelingen. Salæranmodningen viser også at det er Grette som i det store og det hele har skrevet selve granskingsrapporten og gjennomgående deltatt på samtlige sider av granskingsarbeidet. Grettes salær utgjør MNOK 19,6 mot Norscan Partners MNOK 12,8 og gransker personlig MNOK 6,5.

Gransker skriver i vedlegg 1 til salæranmodningen at han måtte etablere et granskingsteam med kompetanse innen økonomi, finans, juss, energi og granskingsprosess. Det er uklart hvem i granskingsteamet som besitter de ulike kompetanseområdene. Etter det fylkeskommunen har bragt i erfaring har gransker selv aldri tidligere vært oppnevnt som gransker og således uten erfaringskunnskap om ledelse av et slikt oppdrag og utførelsen har vist at han var avhengig av andre til å utføre oppdraget på sine vegne. Manglende kompetanse på utførelse og ledelse av granskingsprosesser, energibransjen m.v. har virket fordyrende på prosessen og må tas hensyn til av retten ved salærfastsettelsen.

3.3.4 Øvrige forhold

Fylkeskommunen vil også bemerke at gransker har lagt opp til en uforsvarlig ressursbruk i anledning de ulike intervjurundene gransker har gjennomført. For det første har det vært unødvendig mange fra granskingsteamet tilstede på de ulike intervjuene. Fylkeskommunen kan bare anta at det er begrunnet med at både personer fra Norscan Partners og Grette måtte være tilstede uten at fylkeskommunen kan se at det skulle være nødvendig. Det kunne uansett ikke være nødvendig at opptil tre personer fra granskingsteamet skulle delta på samtlige intervjurunder.

For det andre har det vært en enormt utstrakt bruk det gransker kaller "uformelle samtaler". Til sammen har granskingsteamet gjennomført uformelle samtaler med 80 personer sammenlignet med formelle intervjuer med kun 23 personer. Dette er problematisk både med hensyn til at det har medført to runder med samtaler for enkelte intervjuobjekter og at det ikke er gitt anledning til kontradiksjon i forbindelse med de uformelle samtalene.

For det tredje fremstår det helt utenfor alle proporsjoner å gjennomføre samtaler med 80 personer i dette sakskomplekset. Arbeidsformen under enkelte av intervjuene fremstår som tidkrevende og lite effektiv.

3.4 Nødvendigheten av igangsatte undersøkelser vurdert opp mot granskingsmandatet

Som nevnt over har fylkeskommunen flere kritiske bemerkninger til måten gransker har innrettet granskingen på. Fylkeskommunen er for det første skeptisk til at granskingsarbeidet er lagt så bredt og dyptgående an når gransker allerede fra begynnelsen hadde en begrenset og fastsatt kostnadsramme å forholde seg til. Det er for fylkeskommunen uforståelig hvordan gransker kunne igangsette det omfanget av arbeid han har gjort med tanke på den kostnadsbegrensningen som lå i mandatet fra generalforsamlingen og fra tingretten. Fylkeskommunen tenker særlig på svært kostbare søk i elektroniske kilder, herunder arbeidet utført av Kroll Ontrack og den etterfølgende gjennomgangen av disse kildene (av studenter og fullverdige medlemmer av granskingsteamet).

4 AVSLUTTENDE BEMERKNINGER

Fylkeskommunen stiller seg bak selskapets argumenter med hensyn til at gransker uansett er ansvarlig for kostnader påløpt utover den endelige fastlagte og absolutte kostnadsrammen, jf. brev fra styreleder i Troms Kraft, Inge Hansen, til tingretten 11. november 2013. Fylkeskommunen bemerker at gransker ikke bare har garantert for at kostnadene ved granskingen ikke skulle bli større enn MNOK 30, men i salæranmodningen innrømmer at disse ytterligere kostnadene på MNOK 14,1 er påløpt for hans regning og risiko:

På dette tidspunktet fant jeg ikke å kunne vektlegge den egeninteresse at det for meg selv utgjorde en mulig økonomisk risiko å gå utover den oppstilte ramme for granskings kostnader, jf. salæranmodningens punkt 4, andre avsnitt, siste setning.

Gransker har avgitt en garanti for at kostnadene uansett ikke skulle utgjøre mer enn MNOK 30 noe som utvilsomt også har innvirket på rettens beslutning om å øke kostnadsrammen til MNOK 30 i desember 2012. Eierne og eventuelt selskapet ville i enda sterkere grad ha motsatt seg og imøtegått avgjørelsen dersom det var kjent, eller i det minste en tvil om og en risiko for, at man i fremtiden ville fravike denne garantien.

Fylkeskommunen viser for øvrig til brev fra selskapet til tingretten punkt 2.

Fylkeskommunens grunnleggende syn i samsvar med det som er anført foran er derfor oppsummert at granskers salær skal settes til det tingretten finner rimelig med hensyn til det arbeidet som er utført innenfor rammen av det tidligere fastsatte kostnadstaket på MNOK 30. Tingretten må således ved salærfastsettelse innenfor denne rammen også se hen til de innvendinger og bemerkninger til gjennomføringen av granskingen som fylkeskommunen i det overnevnte har fremsatt og utøve skjønn.

Med vennlig hilsen

ADVOKATFIRMAET SELMER DA

Roy M. Slettvold
advokat

Vedlegg



Siv.øk. Leiv Nergaard
Nordscan Partners AS
Rådhusgata 17
0158 OSLO

Deres ref.:

Vår ref.:

11/7748 /44114/12-S01

Saksbehandler:

Marianne Abeler

Telefon:

77 79 05 66

Dato:

18.09.2012

TILBAKEMELDING - UTKAST BREV

Det vises til utkast til brev.

Kommunen ser behovet for å utvide den generelle kostnadsrammen til kr. 15 millioner. Samtidig vil det være ønskelig for kommunen som eier å kunne følge granskingen tett, for slik å sikre at eier er inneforstått med de prioriteringer som må tas underveis i prosessen dersom mandatet skal utvides til å innebære å «forstå helheten i konsernets utvikling», som vil gi gransker en ikke ubetydelig frihet. Slik kommunen ser det, bør det ikke brukes unødig mye kapasitet på konsernets utvikling som vil gi begrenset uttelling som grunnlag for senere søksmål eller for læring/eierstyring. Vi ønsker på denne bakgrunn å foreslå at det så snart det lar seg gjøre avholdes nye informasjonsmøter med eierne om nærmere status og ressursbruk så langt i granskingen samtidig med at dere også reddegjør mer spesifikt om fremdriftsplan for det videre arbeid og prioriteringen av de temaene dere vil gå dypere inn i. Deretter foreslår vi at det avholdes informasjonsmøter med eierne per påløpte ca. 2.5 millioner kroner utover den opprinnelige fastsatte kostnadsrammen på kr 5 millioner. Dette vil bidra til at eierne gis mulighet for innspill i forhold til prioriteringer underveis og vil dermed også sikre at eierne stiller seg bak den faktiske kostnadsbruken.

Slik kommunen vurderer det, foreligger det ingen gode grunner for at brevet bør unntas offentlighet ved mottak i kommunen.

Med vennlig hilsen

Marianne Abeler
kommuneadvokat



Norscan Partners AS
v/ Leiv Nergaard
Rådhusgaten 17
0158 Oslo

Sendt per e-post

Oslo, 18. september 2012

Ansvarlig advokat: Roy M. Slettvoll
1815771-v1

GRANSKNING AV TROMS KRAFT AS. KORT STATUSRAPPORT. ANMODNING OM ØKT RAMME.

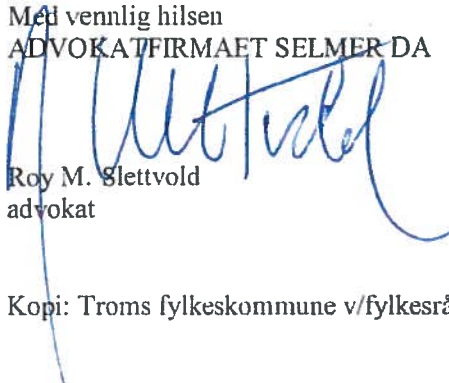
Det vises til utkast til brev til Nord-Troms tingrett oversendt Troms fylkeskommune for kommentarer ved e-post av 9. september 2012, som fylkeskommunen har bedt oss besvare på deres vegne.

Fylkeskommunen ser behovet for å utvide den generelle kostnadsrammen til kr. 15 millioner. Samtidig vil det være ønskelig for fylkeskommunen som eier å kunne følge granskingen tett, for slik å sikre at eier er innforstått med de prioriteringer som må tas underveis i prosessen dersom mandatet skal utvides til å innebære å «forstå helheten i konsernets utvikling», som vil gi gransker en ikke ubetydelig frihet. Slik fylkeskommunen ser det, bør det ikke brukes unødige mye kapasitet på konsernets utvikling som vil gi begrenset uttelling som grunnlag for senere søksmål eller for læring/eierstyring.

Fylkeskommunen ønsker på denne bakgrunn å foreslå at det så snart det lar seg gjøre avholdes nye informasjonsmøter med eierne om nærmere status og ressursbruk så langt i granskingen samtidig med at dere også redegjør mer spesifikt om fremdriftsplan for det videre arbeid og prioriteringen av de temaene dere vil gå dypere inn i. Deretter foreslås det å avholde informasjonsmøter med eierne per påløpte ca. 2.5 millioner kroner utover den opprinnelige fastsatte kostnadsrammen på kr 5 millioner. Dette vil bidra til at eierne gis mulighet for innspill i forhold til prioriteringer underveis og vil dermed også sikre at eierne stiller seg bak den faktiske kostnadsbruken.

Slik fylkeskommunen vurderer det, foreligger det ingen gode grunner for at brevet bør unntas offentlighet ved mottak i fylkeskommunen.

Med vennlig hilsen
ADVOKATFIRMAET SELMER DA



Roy M. Slettvoll
advokat

Kopi: Troms fylkeskommune v/fylkesrådsleder Pia Svensgaard og Stabsjef Stein Ovesen